**构建清史学科自主知识体系**

**编者按：** 构建具有中国特色的清史学科自主知识体系，既需要扎根中国，破解现实难题，回应时代关切，也需要面向世界，主动引导和开展国际学术对话。2024 年 10 月，中国人民大学举办“新时代清史学科发展与世界一流科研机构建设”主题论坛，李国强研究员在致辞中提纲挈领地点明了新时代赋予清史研究工作者的重要使命。同时，本期刊发胡思捷、刘紫昂博士的评论文章，立足中英比较的长时段视角，从人口与生产力的发展趋势重新审视了中西“大分流”的时代议题，展现了清史研究的贯通性与国际性。

# 构建中国自主的清史研究知识体系是新时代的使命

李国强

在中国古代历史上，没有哪一个王朝直接统辖的疆域版图比清朝更大，没有哪一个王朝在维护国家统一上比清朝做得更彻底。作为我国历史上最后一个“大一统”封建王朝，有清一代的发展进程充满变革和挑战，既缔造了辉煌一时的盛世景象，又给近代中国落后挨打埋下伏笔。清代历史的盛衰流变，对中国现代化进程和国家发展的影响是如此深刻，以至于清史研究从 20 世纪初发轫到今天，不仅成为中国史学领域的显学，而且成为一门国际性学问，参与学者之多、成果之丰硕，恐怕是其他断代史研究难以比拟的。

清史研究之所以受到格外关注，原因在于清史本身极为丰富而多彩的历史内涵，在于远超其他历史时期的珍贵而浩繁的史料，它涉及政治史、经济史、思想史、文化史、社会史以及量化史学、历史人类学、新文化史等诸多传统和新兴领域，涵盖考古学、人类学、社会学等多个学科范畴。客观还原清代历史，深入揭示清代历史本原，进而探寻历史规律，把握历史大势，既是清史研究的基本学术旨趣，也是清史研究经久不衰的动力之源。

清史研究之所以受到格外关注，原因还在于它是距离我们今天最近的封建王朝，中国式现代化发展道路以及当代中国在边疆、民族、宗教等方面面临的重大理论和实践问题，都与清代历史有着千丝万缕的关系。当代中国是历史中国的延续和发展，清代历史是我们观察当代中国

[ 收稿日期 ]　2024−10−30
[ 作者简介 ]　李国强（1963—　），男，中国社会科学院中国历史研究院研究员，北京 100101，gqli@cass.org.cn
※ 本文系作者于 2024 年 10 月 26 日在中国人民大学举办的“新时代清史学科发展与世界一流科研机构建设”主题论坛发言稿。

的一扇窗口。破解现实难题，回应时代关切，科学回答历史之问、时代之问，以历史滋养未来，是清史研究不断展开、持续深化的源头活水，是清史研究者“立时代之潮头，通古今之变化，发思想之先声”的责任担当。

经过数代学人赓续努力，我国清史研究展现出繁荣发展的良好态势，不仅取得了一系列重要学术成果，得出了一系列重要理论观点，而且推动构建具有中国特色的清史研究学术体系、学科体系、话语体系步入健康发展的快车道。在取得成绩的同时，我们也清醒地认识到，清史研究仍然面临不少亟待解决的重大理论问题和前沿问题，清史研究的理论、方法亟待有所突破有所创新，清史研究的体系化建设依然任重而道远。我们注意到，在清史研究中重实证、轻理论，重微观、轻宏观，重研究、轻应用的问题还较为普遍。一些研究停留在对具体事件、人物和材料的考证，一些研究者缺乏理论兴趣和经世情怀，对宏观历史规律探讨的政治史、经济史研究有衰弱倾向，对涉及国家领土主权、意识形态安全的重大选题着力还不够多。肃清“新清史”错误史观的任务还十分艰巨，把清史研究学术成果转化为服务中国式现代化的能力和水平亟待提升。上述问题在很大程度上制约了清史研究向纵深发展。直面挑战，锐意进取，不断开创清史研究新局面，是时代赋予史学工作者的责任，需要全国史学界同向发力、同题共答。而构建中国自主的清史研究知识体系，无疑是新时代清史研究高质量发展的必然要求，也是新时代清史研究赢得未来的必由之路。如何构建中国自主的清史研究知识体系，我有几点体会与大家交流：

**一是坚定不移地以习近平文化思想为旗帜和灵魂。**以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，特别是以习近平文化思想为引领，是新时代清史研究走向未来的根本，是牢牢把握清史研究正确的政治方向、学术导向和价值取向的关键。作为习近平新时代中国特色社会主义思想的文化篇，习近平文化思想是我们党在宣传思想文化领域正本清源、守正创新中取得的重要理论成果，是开创中国式现代化文明新篇章、创造人类文明新形态的强大思想武器和科学行动指南，是建设和发展新时代清史研究的根本遵循。在指导思想这一问题上，必须坚持理论彻底，理论只有彻底，才有说服力。无论面对国外还是国内的各种学术思潮，我们都要毫不犹豫地高举习近平文化思想旗帜，清晰而响亮地发出马克思主义的时代正声。

党的十八大以来，习近平总书记围绕历史科学做出一系列重要论述，提出一系列新思想、新观点、新论断，涵括本体论、认识论和方法论，贯通学史、治史、用史各方面，构成完整科学的思想体系、理论体系。习近平总书记关于历史科学的重要论述深刻表明，只有深入到历史深处，既把握历史的“形”，更要把握历史的“神”，才能科学掌握历史发展的内在逻辑和客观规律。在清史研究中，要一丝不苟地把习近平总书记关于历史科学的重要论述落在实处，把清史研究融入中国式现代化的宏大实践中，把构建中国自主的清史研究知识体系的重任扛在肩上，展开有思想、有风骨、有情怀的清史研究，不断推动清史研究走深走实，为中国式现代化提供强大价值引导力、文化凝聚力、精神推动力和现实创造力。

**二是遵循学术规律，廓清内在属性，推动构建中国自主的清史研究知识体系行稳致远。**所谓“知识”，是人们在实践中获得的认识和经验；所谓“体系”，是一定范围内不同事物或同类事物按照一定秩序和内部联系组合而成的整体。“知识体系”是以某个学科为轴线的各类知识的有机整体。任何一门学问的形成和发展，任何一个哲学社会科学学科的构建，几乎都是围绕建

构、丰富和创新知识体系而展开的。换言之，脱离知识体系，学科建设就无从谈起；偏离知识体系，学科就没有存在价值。

同时，任何一门学科的知识体系，从来不是从天上掉下来的，不是自然天成的，也不是一蹴而就的。它需要长时间积累，需要研究者持续深耕、迭代传承，需要研究者的理论创新和思想凝聚。遵循这样的学术规律，我们把构建中国自主的清史研究知识体系定义为一个关于清代历史的科学知识所构成的有机体系，其中既包含清代形成发展演进的全部历史知识，也包含对清代国家治理全过程的认识和经验。以此而构建的清史研究知识体系，才能更加彰显清史研究的学科内涵、理论价值和实践意义。可以说，中国自主的知识体系是清史研究的学术之源、立足之基、发展之根。

清史研究有鲜明的学科特性，决定了中国自主的清史研究知识体系是中国学者自主认知的产物，强调的是中国特色、中国立场、中国表达；决定了中国自主的清史研究知识体系是中国的而不是外国的，是自主的而不是外来的。由此而言，构建中国自主的清史研究知识体系，就是在对清史全面、科学认识，对清代历史进行整体性、规律性总结的基础上，形成学理化、系统化的一般性知识体系，这一内在属性赋予清史研究更加显著的科学性、思想性、主体性、实践性。

经过百余年发展，以清代历史研究为基础、为源头而带动的多学科理论探索，为清史研究知识体系的构建和创新提供了可能、奠定了条件、积蓄了力量。新时代清史研究要立足于以中国的理论、思想和经验认识清代历史、解释清代历史。要把对清代历史的理论探索植根于中国历史长河中，客观阐释清代历史起源、形成、发展的基本图景、内在机制和演进路径。要着力提升理论概括能力，以更加全面、更加丰富、更加充分的事实、材料和经验，透过纷繁复杂的历史现象，凝炼清代发展道路的历史逻辑和理论逻辑。只有基于对清代历史的系统性研究、整体性研究、全局性研究，才能更加科学、客观地认知清代历史，更加准确地、全面地揭示清代历史的本质内涵、内在特征、客观规律。才能更好地基于中国思想、中国精神、中国理念的原创性研究，从容摆脱西方思想、西方理论和西方观念束缚，打造以中国为主体的新概念、新理论和新阐释，形成具有中国特色的清史研究理论框架、逻辑体系、表达方式。才能更好地基于中国话语讲述清代历史，从而与国际学术界展开平等而有尊严的对话和交流。

**三是强化主体性和原创性，注重多学科融合，走出构建中国自主的清史研究知识体系新路子。**有关清代历史的中外文献资料浩如烟海，尽管研究者都期望尽可能多地占有文献资料，但只有多与少的区别而无法达到穷尽，即使在科技发达、各类文献资料数据库层出不穷的今天，穷尽文献资料仍然是奢望。显然，依靠局部的、碎片的文献资料展开对清代历史的复原、认识和阐释，是最基本的学术路径。这不是问题的关键，问题的关键在于，如何透过局部的、碎片的文献资料，实现对清代历史的客观还原、科学认识、正确阐释、完整重构呢？我认为理论、思想和方法是关键。没有正确的理论、思辨的逻辑和科学的方法，就会迷失在文献资料的细节枝蔓中，就无法认清清代历史的本质。尽管实证是必要的，没有实证即为空谈，但不能简单地讲实证，实证不等于清史研究，实证只是清史研究的手段而不是目的。只有把若干实证整合为理论思辨和体系建构，才能产生具有思想穿透力的学术成果。

新时代清史研究面临两个基本事实，一是仅靠单一学科无法解决任何一个重大清史理论问题，二是仅靠单一学科无法支撑整个清史研究知识体系。显而易见的是，建立框架完整、结构科学、要素多元、内涵多样的清史研究知识体系，本身就是一项系统工程，中国自主的清史研究知识体系必须也只能在与不同学科的相互融合中实现突破和创新。因此，打破学科壁垒，推动多学科对话和融合，是构建中国自主的清史研究知识体系的必然途径。

近代以来，我们的清史研究深受“西方中心主义”影响，用西方的理论、概念和观念来分析、研究、阐释清史问题的现象比比皆是。事实证明，用西方理论模式，不仅建构不出中国自主的清史研究知识体系，相反，充斥着傲慢与偏见的“西方中心主义”，导引出西方人对清史的一系列曲解、误读甚至贬损，清代历史被肆意撕裂，清代疆域被恶意解构，清代国家治理被任意扭曲。西方一些学者的清史认知偏离了真实历史，既不符合客观，而且对清史研究的健康发展造成严重干扰。因此，建构中国自主的清史研究知识体系既不能刻舟求剑、封闭僵化，也不能照抄照搬、食洋不化。一方面要吸收借鉴其他国家清史研究的有益成果，另外一方面要坚决摒弃“西方中心论”，要坚守中国立场、秉持中国价值、弘扬中国精神。坚持古为今用、洋为中用，坚持融通各种资源，坚持不忘本来、吸收外来、面向未来。

不同学科的深度介入、相互融合，使我们对清代历史的认识更加深入、更加丰满，这一学术取向呼唤构建中国自主的清史研究知识体系。因此，以构建中国特色、中国风格、中国气派的清史研究学科体系、学术体系、话语体系为方向，充分彰显清史研究知识体系的自主性；以打造全方位、全领域、全要素的清史研究为目标，不断提升中国自主的清史研究知识体系的原创性。我们要“以中国为观照、以时代为观照，立足中国实际，解决中国问题，不断推动中华优秀传统文化创造性转化、创新性发展，不断推进知识创新、理论创新、方法创新”，肩负起构建中国自主的清史研究知识体系的时代使命并早日结出丰硕果实。

在此，祝贺清史所进入中国人民大学卓越教研中心之列。长期以来，中国人民大学清史研究所致力于专业研究与人才培养，坚持守正创新，造就了一大批德才兼备的优秀人才。清史所既在深化传统优势领域的理论研究上用力，也在不懈开拓学术发展新路上发力，在有关清代生态史、医疗史、数字史学、公共史学等新兴领域的发展中，清史所功不可没，为新时代中国史学的建设与发展、为中国人民大学中国史学科进入世界一流学科建设行列作出了突出贡献，成为推动我国“新史学”发展的一支重要力量，在海内外产生了重要影响、享有崇高声誉。中国历史研究院肩负着统筹指导全国历史学的职责，从 2019 年成立以来，得到中国人民大学以及清史所的大力支持和帮助。中国历史研究院将与清史研究所、与全国史学界各兄弟单位、各位专家学者加强协作、紧密合作、携手前行，为新时代中国史学高质量发展，为以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业贡献更多智慧和力量。